

**Zápis z jednání  
Komise pro rozvoj kultury v Brně  
Freskový sál Staré radnice v Brně  
dne 14. 12. 2011**

**Přítomni:**

Ing. Jana Bohuňovská – náměstkyně primátora SMB  
Ing. Stanislav Michálek – předseda Kulturní komise RMB  
Naděžda Křemečková – předsedkyně Finančního výboru ZMB  
PhDr. Petra Kačírková, Ph.D – Turistické informační centrum města Brna, p.o.  
Ing. Dr. Marie Zezůlková – Kancelář strategie města, MMB  
Ing. Vladimír Adam – vedoucí Úseku sociálně-kulturního, MMB  
PhDr. Mgr. Martin Reissner – ředitel Moravského zemského muzea  
PhDr. Martin Dohnal, Ph.D. – vedoucí projektu (DHV ČR, s.r.o.)  
Stanislav Moša – Městské divadlo Brno  
Mgr. Zbyněk Matějů – Filharmonie Brno  
Jakub Rybář – koordinátor projektu (DHV ČR, s.r.o.)  
Ing. Libuše Nivnická – Knihovna Jiřího Mahena  
Mgr. Jiří Dušek, Ph.D. – Hvězdárna a planetárium Brno

Zapisovatel: JUDr. Tomáš Tyl, Ph.D. - Turistické informační centrum města Brna, p.o.  
Asistence: Mgr. Danuše Rakovská - Turistické informační centrum města Brna, p.o.

**1. Uvítání**

- a. Za hostitelskou organizaci přivítání přítomných ředitelkou Turistického informačního centra města Brna PhDr. Petrou Kačírkovou
- b. Přivítání přítomných Ing. Janou Bohuňovskou, náměstkyní primátora pro oblast sociálně kulturní.

**2. Představení předkládaného materiálu**

- a. J. Rybář rámcově představil program rozvoje kultury města Brna a jeho evaluace
  - i. Program rozvoje kultury úzce souvisí s kvalitou života
  - ii. Základem kulturního dění v městě Brně jsou školy, které jsou sběračem talentů
  - iii. Kladen důraz na spolupráci nejen s organizacemi města, ale též s neziskovými organizacemi
  - iv. Konec projektu je plánován na leden 2012, avšak současně má být zahájena debata, která bude stát na počátku další etapy vývoje a spolupráce

**3. Analytická část materiálu:**

- a. Sociologické šetření 1013 respondentů
- b. Anketa mezi 300 vytipovanými subjekty
- c. 39 polostrukturovaných rozhovorů

**4. Bližší vhléd do materiálu – Dr. Dohnal**

- a. Hlavní závěry analytické části
- b. Představení rámce návrhové části

Ad a – představení závěrů:

- vysoký vklad SMB do kultury ve srovnání s jinými městy (i vůči počtu obyvatel)
- Brno si vede dobře i v čerpání dotací (včetně strukturálních fondů)
- prostor pro možnosti rozvoje: kladen důraz na koncentraci informací na 1 místě s ohledem na různé zřizovatele institucí působících v oblasti kultury na území SMB včetně nezávislé scény, kde je nutnost posílení kooperace, čehož si je město vědomo
- v oblasti informovanosti a propagace je situace dobrá, přičemž mezi skupinou „nespokojeni + nedostatečná informovanost jim vadí“ patří především lidé mezi 60-69 let a studenti 20-29
- nezávislá scéna má sice omezené finanční zdroje, disponuje však vysokou mírou dobrovolnické práce
- je zde potřeba procesního ověření možností úprav grantového systému

5. Zvláště zdůrazněné grafy představené Dr. Dohnalem:

- a. Částka dotací města nezávislé scény: v porovnání s jinými zdroji město dotuje maximálně
- b. Struktura výnosů divadel z nezávislé scény (divadla jako typická ukázka nezávislé scény)

6. Po ukončení analytické části navrhované priority (Dr. Dohnal)

- a. Infrastruktura a dostupnost
- b. Spolupráce subjektů, propagace kultury a informovanost návštěvníků
- c. Diverzifikace financování brněnské kultury

Ad a:

- budování infrastruktury včetně zajištění dopravní dostupnosti
- poskytnutí stávající infrastruktury města dalším subjektům
- infrastruktura pro rozvoj prodeje a opatření související s podporou prodeje

Ad b:

- propagace kulturních akcí města
- vzájemná spolupráce a propagace města s dalšími subjekty
- spolupráce se subjekty cestovního ruchu

Ad c:

- optimalizace grantového systému města Brna
- rozvoj neveřejných finančních zdrojů
- rozvoj čerpání dotačních zdrojů jiných než města Brna

7. Předpokládaný harmonogram (Dr. Dohnal)

- a. Kulaté stoly: 1. týden v lednu 2012
- b. Veřejné projednávání dokumentu: 25.1.2012 mezi 15:00-18:00 v Sálu Břetislava Bakaly („Bílý dům“)
- c. Finální prezentace: počátek února 2012

8. **Konkretizovaný harmonogram** (J. Rybář)

- a. 19.-20.12.: materiál k připomínkování

- b. do 2.1.2012 příjem připomínek
- c. do 5.1. zpracování připomínek
- d. 10.1.: seznámení a rozpracování + představení Komisi pro kulturu MMB
- e. 19.1.: uveřejnění na webu města
- f. 25.1.: připomínky od veřejnosti
- g. konec února: zakončení projektové části, vznik dlouhodobé spolupráce

9. Diskuze:

- a. Michalík: dotaz na DHV ohledně klíčových partnerů,
  - i. RE: Rybář: opakuje informace z počátku materiálu
- b. Moša: jakou podobu bude mít materiál po kulatých stolech
  - i. RE: Rybář: materiál musí být živý, nyní je zde analytická část, přínosem však bude další diskuze
- c. Moša:
  - i. město Brno by mělo mít jasný názor, co chce nabízet, ale i jasný názor/postoj k „silovým skupinám“ (nezávislá scéna apod.)
  - ii. nesouhlas s ucházením se o granty městem zřizovanými organizacemi
- d. Adam: p.o.
  - i. se nebudou ucházet o granty SMB, jelikož jde o službu poskytovanou občanům, kteří si za to platí
  - ii. srovnání s modelem financování organizací ve Francii
  - iii. u nestátních organizací by si mělo město kulturu jako službu případně objednat
- e. Moša:
  - i. Často se i u neziskových organizací jedná o „čiré podnikání“
  - ii. V předloženém materiálu není zdůrazněno kooperativní financování kultury, které bylo schváleno na zastupitelstvu, tzn. nelze financovat bez podpory kraje tzn. státu
 RE: Rybář:
  - je zde vysoká závislost na 1 rozpočtu
  - Jižní Morava jako kraj je hlavním „dodavatelem“ zájemců o služby včetně kultury
- f. Křemečková: - dotaz na DHV, zda zkoumali i další granty
  - i. RE: Dohnal: organizace mohou čerpat finance jen v rámci každoročně vyhlášených grantů
  - ii. – dotaz na DHV, zda byla provedena analýza na rok 2012
  - iii. RE: Dohnal: ne, toto nebylo cílem analýzy
- g. poznámka S. Moši ohledně financování Ministerstvem kultury ČR pro divadla, obdobně i pro filharmonie (80 mil. na granty), dodatek Dr. Dohnala týkající se faktu, že se jedná o notoricky známé skutečnosti, které tedy není třeba v materiálu zvláště zdůrazňovat

10. Dr. Reissner:

- a. V materiálu není nic, co by město nevědělo, což je pozitivní (v opačném případě město dlouhodobě pochybilo)
- b. Problém je spatřován v diskuzi, jelikož tato by se mohla přenést mimo městské struktury
- c. Přístup města k jiným organizacím a strukturám je velmi vstřícný
- d. **Zřizovatel musí prioritně uspokojit své organizace, až v případně přebytku jiné/další**

- e. Otázkou je společensko-etická míra únosnosti „odmítání“ požadavků jiných subjektů
- f. Město v současné době činí vše, co má činit ze zákona a dle svých interních předpisů
- g. S ohledem na minimální odpovědnost neziskových organizací je na místě výrazná skepse vůči dialogu (nespokojenost těchto subjektů bude trvalá, snad i jako životní postoj, přičemž potřeba tvořit je trvalá a nezakládá nárok na financování městem či jiným subjektem; studenti jako výrazná skupina ve městě Brně mají trvalou tendenci se vymezovat)
- h. Je třeba soustředit úsilí na formování komunikace s neziskovými a dalšími organizacemi (včetně těch, které jsou sice v Brně, jich působnost je však i mimo region Brna)
- i. V současné chvíli chybí kvalitní komunikační kanály vůči studentům, tyto je nutno vytvořit (problematika vysoké proměnlivosti až amorfности této skupiny, která nevnímá legislativní realitu apod.)
- j. Ze zjištění předložených DHV je nutno:
  - i. Neutralizovat tlaky (možnost financování zde je, ale zásadně nenároková)
  - ii. Lze předpokládat další spor, který může být i životním postojem, ale současně může vést k existenci těchto subjektů autonomně, tzn. i bez podpory města (ideální stav)
  - iii. Nelze ignorovat zjištěné skutečnosti, diskuze však nesmí být živelná

11. Otázky Ing. Bohuňovské jménem města Brna:

- i. Konstatování: lze očekávat útoky vůči MMB
- ii. Předkládá materiál směr, jakým má město Brno dále jít?
- iii. RE: Dohnal: materiál definuje i konkrétní cíle a projekty resp. aktivity – viz mapa strategické části
- iv. RE: Rybář:
  - 1. brněnská kulturní síť je kvalitní a měla by se propojit, včetně neutralizace tlaků; upozornění na poměr obyvatel vůči 90 tis. seniorů a 90 tis. studentů, je třeba k těmto skupinám najít komunikační kanály
  - 2. materiál potvrdil známé skutečnosti, ale přinesl i zajímavá zjištění v rámci neziskové sféry, přičemž komunikace musí být řízená

12. Dr. Kačírková k materiálu konstatuje:

- a. Materiál je kvalitní ve srovnání Brna s jinými městy, přičemž však nelze poměřovat Prahu, která má své mimořádné specifika
- b. **Brno je silné v existenci páteřního systému vlastních organizací, kdy nyní není třeba nic měnit, kvalita brněnských příspěvkových organizací hodnocena jako skvělá**
- c. Nezávislá scéna v žádném případě nesmí měnit či jinak vstupovat do předkládaného materiálu
- d. Při projednání 25.1.2012 veřejnost zřejmě do materiálu příliš nevstoupí, pokud ano, budou připomínky dále rozpracovány
- e. Prezentace by měla být doplněna o ...
- f. město Brno garantuje:
  - i. má vlastní páteřní síť organizací
  - ii. vnímá nezávislé organizace

- iii. je třeba zdůraznit (případně i v materiálu), že snížení pro rok 2012 je jen dočasné a materiál vznikl před rozhodnutími platnými pro rok 2012
  - g. Dr. Reissner podotýká, že nedávno obdrženy otevřený dopis „Brno kulturní“ nese znaky vysoce kvalifikovaných otázek
    - i. RE: Dohnal:
      - 1. ano, 1 osoba, která spolupracovala na analytické části materiálu je blízko nezávislé scéně, spolupráce s touto osobou již byla ukončena
      - 2. DHV je otevřeno pomoci městu v odpovědích vzhledem k hluboké znalosti dat, které přinesla analýza
  - h. S. Moša se ohrazuje proti označení „nezávislí“, jelikož v kontrastu by pak museli být ostatní „závislími“, nicméně:
    - i. I v materiálu je podstatné slovo „vize“
    - ii. Musí být jasně stanovena hranice mezi organizacemi, které město podporuje a která nemají na podporu „automatický nárok“
    - iii. Je zde obava efektu snižování po vzoru Liberce a dalších měst
  - i. Z. Matějů tlumočí znepokojení, které s ohledem na úspory zaznamenal na schůzce ředitelů sborů, přičemž jej neznepokojuje vztah k městu Brno, ale ke státu resp. vztah státu k organizacím
13. Dr. Rusinková k materiálu konstatuje:
- a. Materiál byl původně značně nevyvážený, jelikož se příliš zabýval nezávislou scénou (DHV původně zjevně vycházelo především ze snahy mapovat nezávislou scénu)
  - b. Ohledně harmonogramu – materiál ještě nebyl konzultován s ORF MMB, ani na OK MMB, je třeba sjednotit a ověřit údaje
  - c. Je nutné stanovit okruh témat či přímo témata, která budou diskutována u kulatých stolů
    - i. Dr. Zezůlková navazuje dotazem k DHV ohledně mediálních výstupů
    - ii. RE: J. Rybář: mediální výstupy až po připomínkování, kdy bude vytvořena a médiím předána tisková zpráva
    - iii. S. Moša podotýká ze zkušeností s médii, že „negativní téma je to hlavní téma“
    - iv. Ing. Bohuňovská apeluje na dnes moderní slovo „vize“, tzn. **jakou vizi tedy materiál přináší a jakou vizi má mít město**, k čemuž konstatují:
      - 1. RE: Dr. Dohnal: o vizi města je nutno jednat
      - 2. RE: Dr. Reissner: **je třeba uchovat stávající funkční systém**
      - 3. RE: Dr. Kačírková: ztotožňuje se s **maximální nutností uchovat současný páteří systém organizací a nastavit režim komunikace se subjekty, které nenesou zodpovědnost, přičemž je nutno zachovat velké festivaly apod., které činí město atraktivním**
        - a. Dále: Je třeba zatraktivnit kulturu turismem, přičemž město Brno disponuje mimořádnými projekty, které jsou

nejen v ČR ojedinělé, př. Podzemí či hvězdárna, tyto je třeba i mediálně zdůraznit

- b. Ad priority, viz materiál – navrhuje nahradit v bodě „infrastruktura a dostupnost“ za „infrastruktura a financování kultury“
  - c. Není dostatečně zdůrazňován již schválený materiál **...Turisticky...**
  - d. **Dr. Kačírková se neztotožňuje s tabulkou navržených priorit, viz materiál, která přináší příliš kontroverzní témata** (v daném případě nebude možno debatu u kulatých stolů řídit), přičemž navrhuje témata zobecnit
  - e. RE: Dohnal: Nejedná se o závazky města
4. RE: Mgr. Dušek: navrhuje přiřadit jiné hodnoty stanoveným prioritám, např. více podporovat stávající aktivity a snahu udržet stávající systém
  5. RE: Dr. Reissner: připojuje se k návrhu redefinovat materiálem předkládané priority, prioritu „A“ nahradit... (Kačírková)
  6. RE: S. Moša: Je třeba nejdříve definovat, následně stanovit techniku financování
  7. RE: N. Křemečková: navrhuje další setkání pracovní skupiny, a to před kulatými stoly

14. Dr. Kačírková k jednáním u kulatých stolů:

- a. Je třeba si stanovit, jaké jsou cíle kulatých stolů/workshopů.
- b. Je třeba stanovit, kdo bude u kulatých stolů klíčovými partnery
- c. Návrh setkání v 1. týdnu roku 2012, kulaté stoly vést od 2. týdne

15. Ing. Adam ke kulatým stolům:

- a. Je třeba stanovit, z čeho chceme vycházet, přičemž nelze tvořit vizi, pokud k ní nestanovíme základy
- b. Je třeba zachovat 7% (9%) rozpočtu města příspěvkovým organizacím, přičemž navrhuje stanovit částku pro nezávislou scénu, která je nepřekročitelná

16. Mgr. Dušek navrhuje ke kulatým stolům předložit stručný souhrn zjištění materiálu DHV.

17. Dr. Kačírková navrhuje následující postup:

- a. **Do 23.12.2011 budou stanoveny prioritní témata**
- b. **5.1.2012 první setkání skupiny v roce 2012**
- c. **DHV do 8.1. zapracuje veškeré připomínky**
- d. **9.1. (další setkání?) bude stručná resp. sumarizovaná verze materiálu rozeslána klíčovými partnerům**
- e. **Kulaté stoly: 12.1. od 13 hod., 13.1. dva bloky – dopolední a odpolední.**

Zapsal: Dr. Tyl