



MMB2010000000679

2

**Bc. Roman Onderka, MBA**  
**primátor města Brna**

**ZM5/4065**

Z5/036. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 9. srpna 2010

**Název:**

**Podání ústavní stížnosti ve smyslu § 72 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění proti rozsudku NSS ze dne 27. května 2010 č.j. 9 Ao 1/2010-84, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy**

**Obsah:**

- Důvodová zpráva

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Brna**

**s c h v a l u j e**

podání ústavní stížnosti ve smyslu § 72 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. května 2010 č.j. 9 Ao 1/2010-84, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy;

**p o v ě ř u j e**

Bc. Romana Onderku, MBA, primátora města Brna k zastupování Zastupitelstva města Brna, ve věci výše uvedené ústavní stížnosti;

**s o u h l a s í**

se zmocněním JUDr. Radka Ondruše, advokáta ve věci výše uvedené ústavní stížnosti.

**Stanovisko dotčených orgánů:**

Rada města Brna na své R5/151. schůzi, konané dne 29. 6. 2010 problematiku podání ústavní stížnosti proti rozsudku NSS ze dne 27. května 2010 č.j. 9 Ao 1/2010-84 projednala, souhlasila s jejím podáním a v této souvislosti uložila zajistit všechny náležitosti související s podáním této ústavní stížnosti.

**Zpracovatel:**

Odbor územního plánování a rozvoje MMB  
Organizační odbor MMB

**Předkladatel:**

Bc. Roman Onderka, MBA  
primátor města Brna

## D ů v o d o v á z p r á v a

Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 27.5.2010 zrušil část opatření obecné povahy – Územního plánu města Brna schváleného usnesením Zastupitelstva města Brna dne 3.11.1994 v části rychlostní komunikace R43. Výroková část rozsudku Nejvyššího správního soudu zní:

*„Opatření obecné povahy Územní plán města Brna schválený Zastupitelstvem města Brna dne 3.11.1994 se v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem zrušuje dnem vyhlášení tohoto rozsudku.“*

Rozsudek Nejvyššího správního soudu se stal pravomocný dnem vyhlášení, tj. dnem 27.5.2010. Statutárnímú městu Brnu byl doručen prostřednictvím advokátní kanceláře Ondruš & Ondruš, která statutární město Brno v této záležitosti před Nejvyšším správním soudem zastupovala, dne 10.6.2010.

Výrok pravomocného rozsudku Nejvyššího správního soudu je závazný dle ustanovení § 54 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, pro účastníky, osoby na řízení zúčastněné a pro orgány veřejné správy. Na základě této skutečnosti provedl Odbor územního plánování a rozvoje MMB rozsudek Nejvyššího správního soudu bez odkladu, tj. po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, s Odborem územního plánování a stavebního řádu KÚ JMK, dne 21.6.2010 upravil tištěnou i elektronickou podobu Územního plánu města Brna.

Proti pravomocnému rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nelze podat řádný opravný prostředek. Právní řád ČR však umožňuje podání ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu, a to v zákonné lhůtě 60 dnů od doručení rozsudku, tj. v tomto případě do 9.8.2010.

Zákon o Ústavním soudu č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění rozlišuje v ustanovení § 72 dva typy ústavní stížnosti, a to dle subjektů oprávněných k jejímu podání:

- ústavní stížnost k jejímuž podání je oprávněna fyzická nebo právnická osoba podle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy, jestliže tvrdí, že pravomocným rozhodnutím v řízení, jehož byla účastníkem, opatřením nebo jiným zásahem orgánu veřejné moci (dále jen "zásah orgánu veřejné moci") bylo porušeno její základní právo nebo svoboda zaručené ústavním pořádkem (dále jen "ústavně zaručené základní právo nebo svoboda"),  
*K podání tohoto typu ústavní stížnosti je oprávněno statutární město Brno, ke schválení podání je příslušná Rada města Brna., neboť se dle zákona o obcích nejedná o vyhrazenou působnost Zastupitelstva města Brna*
- ústavní stížnost k jejímuž podání je oprávněno zastupitelstvo obce nebo vyššího územního samosprávného celku (dále jen "územní samosprávný celek") podle čl. 87 odst. 1 písm. c) Ústavy, jestliže tvrdí, že nezákonným zásahem státu bylo porušeno zaručené právo územního samosprávného celku na samosprávu.  
*K podání tohoto typu ústavní stížnosti je oprávněno pouze Zastupitelstvo města Brna, a jeho souhlasné usnesení s podáním takové stížnosti je přílohou event. součástí ústavní stížnosti.*

Právní kancelář, která zastupovala statutární město Brno v řízení před Nejvyšším správním soudem, doporučila podat oba typy ústavní stížnosti, s přihlédnutím k závažnosti kauzy.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu vychází z právního názoru, že komunikace R43 je v Územním plánu města Brna zakotvena v rozporu se stavebním zákonem, neboť dle názoru Nejvyššího správního soudu nebyla obsažena v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Územním plánu velkého územního celku Brněnské sídelní regionální aglomerace, schváleném vládou ČR v roce 1985.

Soulad obsahu a postupu pořízení Územního plánu města Brna s právními předpisy byl potvrzen kladným stanoviskem nadřízeného orgánu, kterým bylo při schvalování územního plánu v roce 1994 Ministerstvo hospodářství ČR. Stanovisko nadřízeného orgánu bylo předloženo Zastupitelstvu města Brna současně s návrhem ÚPmB.

Nyní ve vztahu k veřejnosti rozsudek Nejvyššího správního soudu vyvolává nepříznivý dojem, že statutární město Brno - Magistrát města Brna pochybilo a že po celé období od schválení územního plánu postupoval v rozporu se zákonem.

Ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci zrušení části opatření obecné povahy – Územního plánu města Brna je nástrojem, který může obnovit platnost ÚPmB jako celku a navrátit právní jistotu subjektům i orgánům veřejné správy, kteří vkládali soukromé i veřejné investice do území s důvěrou v budoucí uspořádání dopravní infrastruktury v Brně.

Rada města Brna proto na svém R5/151. zasedání dne 29.6.2010 schválila podání ústavní stížnosti prvního typu proti uvedenému rozsudku Nejvyššímu správnímu soudu.

Podání ústavní stížnosti druhého typu je předkládáno tímto materiálem. Jedná se o ústavní stížnost proti zásahu orgánu státu do zaručeného práva na samosprávu územního samosprávného celku. Z toho důvodu je svoláno mimořádné zasedání Zastupitelstva města Brna, aby vyjádřilo svůj názor na podání ústavní stížnosti proti zásahu do práva na samosprávu.

Současně je tímto materiálem, s ohledem na výkladová stanoviska k zákonu o ústavním soudu a z důvodu procesní opatrnosti, předkládán návrh na určení pověřeného člena zastupitelstva, který bude Zastupitelstvo města Brna zastupovat a bude oprávněn k udělení plné moci pro advokáta. V rámci usnesení je navržen advokát, který statutární město Brno již zastupoval v řízení před Nejvyšším správním soudem a to s ohledem na složitost problematiky s nímž je již obeznámen.